

# Caracterización del sistema de evaluación y acreditación de las carreras universitarias en Cuba y Centroamérica

Escuela Latinoamericana de Medicina

MsC. Dra. Reina Iris Lores Estrada, Dr. Orlando Cabezas Chamizo, DrC. Irene Barrios Osuna, DrC. Maira Majuan del Pino, Lic. Sucl Calderín Peña

E-mail: reinalores@elacm.sld.cu

## RESUMEN

Los estándares que miden calidad en la docencia están encaminados a mejorar la educación, por lo que se necesita que el Sistema de Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias (SEA-CU) de Cuba sea compatible con los sistemas que miden calidad en el mundo. El estudio propone determinar las semejanzas y diferencias entre los Sistemas de Evaluación y Acreditación Centroamericano y Cubano, describiendo el origen, la estructura y los componentes de las Guías de Evaluación utilizadas por ambos Sistemas, realizando un estudio cualitativo mediante un análisis comparativo de documentos, con el cual se determinó que el nivel de coincidencia entre los orígenes es de un 83.6%, los elementos explorados en la estructura de los documentos básicos son equivalentes en un 80% y el nivel de coincidencia entre las variables e indicadores de cada Sistema es de un 94.4%, así como que el promedio total de equivalencia está en un 86%, concluyendo que la coincidencia de los elementos analizados entre el SICEVAES y el SEA-CU es alta, significando que la enseñanza en la Educación Superior Cubana y Centroamericana se apoyan en estándares de calidad similares, lo cual constituye un elemento importante para la homologación de títulos entre los países Centroamericanos y Cuba.

**Palabras clave:** Autoevaluación, evaluación, acreditación.

## INTRODUCCIÓN

A través de toda la historia el hombre se ha preocupado por perfeccionar todos los procesos en los cuales tomaba parte, fenómeno que se puso de manifiesto en el plano de la educación. En este contexto en el cual las universidades establecen convenios de cooperación y aúnan criterios que midan, no solamente el desempeño o los procesos universitarios, sino también, la calidad de los resultados que se obtienen, su impacto y pertinencia, favoreciendo con ello la internacionalización de la enseñanza y de la práctica profesional en los países(1,8), la Escuela Latinoamericana de Medicina aboga por la calidad óptima de sus procesos formadores como respuesta a una necesidad de desarrollo social (1). Es por ello se hace necesario el reconocimiento internacional de la calidad de la enseñanza que reciben nuestros estudiantes de modo que favorezca satisfacer las demandas crecientes de los egresados del proyecto de homologar títulos en sus países, lo cual le permitirá prestar servicios oportunamente en cualquier lugar que se les necesite.

Durante el curso 2008-2009, la ELAM contó con una matrícula de 4060 estudiantes. De ellos, 2089 (51,45%) lo representan estudiantes de América Latina cuyos países se rigen por los Sistemas de Acreditación del Mercosur y del RIACES con los cuales ya existen estudios; 1779 alumnos provienen de Centroamérica (44,31%) constituyendo el segundo grupo mayoritario de la ELAM; 126 (3,10%) estudiantes provienen del Caribe y 46 (1,14%) estudiantes provienen de EUA. Esta investigación aportará los elementos necesarios para justificar la homologación de títulos de estudiantes de la región centroamericana, favorablemente en su desempeño como futuros profesionales de la salud pudiendo ejercer su profesión en sus comunidades, necesidad expresada por los Egresados de la ELAM, en el Palacio de las Convenciones durante el Primer Congreso Internacional celebrado en noviembre del 2008. Objetivo general: Determinar las semejanzas y diferencias entre el Sistemas de Evaluación y Acreditación Centroamericano (SICEVAES) y del Sistemas de Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias Cubano (SEA-CU)

Objetivos específicos:

1. Describir el origen del Sistema de Evaluación y Acreditación Centroamericano (SICEVAES) y del Sistema de Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias Cubano (SEA-CU).
2. Identificar la estructura de ambos Sistemas de Evaluación y Acreditación.
3. Identificar los componentes de las Guías de Evaluación que utilizan para la Evaluación de las Carreras.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio cuali-cuantitativo con un análisis comparativo de documentos del Sistema de Evaluación y Acreditación de Carreras Universitarias Cubano (SEA-CU) y el Sistema Centroamericano de Evaluación y Acreditación de la Enseñanza Superior (SICEVAES), identificando las semejanzas y diferencias entre ellos. La información se obtuvo mediante la observación y la revisión documental y para el análisis de ambos documentos de evaluación se partió de las variables que tiene el SEA-CU. Este análisis permitió establecer tres Niveles de Coincidencia: bajo ( $\leq 50$ ), mediano ( $e/ 51-74$  %) y alto ( $\geq 75$  %), los cuales indicarán si nuestro Sistema de Evaluación y Acreditación suplir las necesidades, no solo de Cuba sino de toda Centroamérica, siendo un aval para la Homologación de Títulos de los egresados del Proyecto proveniente de esa región. El Nivel de Coincidencia se calculó utilizando la regla de tres y para determinar el Nivel de Coincidencia Total, se halló la media aritmética de los porcentos de coincidencia sumando todos sus posibles valores, ponderada por las frecuencias de los mismos. Recursos: Humanos: grupo de investigadores. Materiales: material de oficina, así como la utilización de las NTI (computadora).

## RESULTADOS

Elementos explorados en los orígenes del SICEVAES y el SEA-CU:

Orígenes o antecedentes del SICEVAES y el SEA-CU (77.7% de coincidencia); Funciones y objetivos del SICEVAES y el SEA-CU (75.0% de coincidencia); Niveles de organización del SICEVAES y el SEA-CU (70.0% de coincidencia); Procesos de solicitud de evaluación y acreditación del SICEVAES y el SEA-CU (100.0% de coincidencia); Niveles de los procesos de solicitud de evaluación y acreditación del SICEVAES y el SEA-CU (96.1% de coincidencia). Media aritmética del Porcentaje de Coincidencia en los orígenes del SICEVAES y el SEA-CU 83.6 % (Alto)  
Promedio de coincidencia entre los parámetros que miden estructura de los documentos básicos del SICEVAES y del SEA-CU:

Elementos que conforman las Guías de Evaluación de ambos sistemas (85% de coincidencia)

Declaración de Variables (75% de coincidencia). Media aritmética del Porcentaje de Coincidencia 80 % (Alto)

Promedio de coincidencia entre las Variables e Indicadores del SICEVAES y del SEA-CU

Promedio de coincidencia entre variables

Para las Variables Desarrollo Curricular - Currículo el Nivel de Coincidencia es de un 94.7 %. Para las Variables Estudiantes de cada Sistema el Nivel de Coincidencia es de un 100 %. Para las Variables Profesores y Personal de Apoyo - Profesores el Nivel de Coincidencia es de un 96.4 %. Para las Variables Gestión Académica y Pertinencia e Impacto social el Nivel de Coincidencia es de 100 % Para las Variables Recursos - Infraestructura el Nivel de Coincidencia es de 85.7 %; todo lo cual hace un Promedio de 96.1 % de coincidencia. Clasificado según nuestro estudio como alto.

Promedio de coincidencia entre los indicadores de cada variable

Para los indicadores de las Variables Desarrollo Curricular - Currículo el Nivel de Coincidencia es de un 90 %. Para las Variables Estudiantes de cada Sistema el Nivel de Coincidencia es de un 87.5 %. Para los indicadores de las Variables Profesores y Personal de Apoyo - Profesores el Nivel de Coincidencia es de un 91.6 % Para los indicadores de las Variables Gestión Académica y Pertinencia e Impacto social el Nivel de Coincidencia es de 100 % Para los indicadores de las Variables Recursos - Infraestructura el Nivel de Coincidencia es de 87.5%; todo lo cual hace un Promedio de 92.7 % de coincidencia. Clasificado según nuestro estudio como alto.

## DISCUSIÓN

Observamos que ambos Sistemas tienen como antecedentes el surgimiento tras la necesidad de evaluar y mejorar la calidad en la enseñanza superior. Sus orígenes se fundamentan en la necesidad de control, evaluación y acreditación de la enseñanza, homogenizar criterios para evaluar y favorecer los procesos de homologación de títulos. Tanto el SICEVAES como el SEA-CU tienen como función realizar controles y evaluaciones de los programas con la diferencia que el Sistema Centroamericano incluye la función evaluadora institucional. Ambos se trazan como objetivos fomentar una cultura de autoevaluación y rendición de cuentas, desarrollando estrategias que permiten unificar criterios para disponer de Variables e Indicadores únicos aplicables a toda la rama del saber<sup>(2,3,4)</sup>.

Entre los documentos de ambos Sistemas vemos que en los dos se definen las mismas etapas del proceso:

Autoevaluación, Evaluación y Acreditación y se describen Factores de Calidad, para el SICEVAES, en correspondencia con las Variables de Calidad para el SEA-CU(2,3). Difieren en que el SEA-CU enuncia los Niveles de Acreditación de Carrera -Autorizada, Certificada y de Excelencia- no registrándose en el SICEVAES; así como el Glosario que aparece en la Guía de Autoevaluación de Programas Académicos tiene su equivalente en el SEA-CU dentro del Manual de Implantación.

Ambos Sistemas tienen declarado el currículo entre las variables que miden la calidad de la enseñanza; Ambos miden la variable Estudiantes; los dos Sistemas declaran como variable a los Profesores y ambos evalúan Infraestructura (2, 3, 4). Es oportuno señalar que la declaración de variables tienen algunas diferencias entre las que se encuentran: la variable Profesores incluye al Personal de Apoyo; la variable Gestión Académica incluye elementos que se recogen en otras variables cubanas como: Currículo, Profesores y Estudiantes; y por último, la variable cubana Pertinencia e Impacto social tiene elementos que se recogen en otras variables del SICEVAES como en la de Estudiante y Gestión Académica. Teniendo en cuenta todos estos elementos podemos decir que la estructura de ambos sistemas coinciden en un 80% considerándolo, por tanto, alto.

Analizando el grado de coincidencia entre las variables e indicadores de un Sistema (Tabla 1) hallando su homólogo en el otro encontramos que existe una alta coincidencia representada en un 94.7%, pues ambos Sistemas contemplan estructura académicas organizadas que cumplen con las condiciones que exigen los procesos de formación (5). Ambos sistemas evalúan planes de estudio y la vinculación entre la docencia, investigación y extensión. En la evaluación del Currículo queda explícito la necesidad de contar con una formación humanista de los estudiantes como aspecto primordial para lograr una formación integral y en la variable Estudiante se evalúa la responsabilidad de la universidad en desarrollar estrategias que favorezcan su desempeño, cobrando vital importancia que tanto para la Enseñanza Superior cubana como para la centroamericana los estudiantes son protagonistas como sujetos activos de su formación, contando con mecanismos que le permitan participar en tareas de impacto que tributen a su perfil educacional. Los dos Sistemas se proponen evaluar los resultados alcanzados en el dominio de los modos de actuación profesional, los resultados académicos, los procesos de evaluación y la toma de decisiones para el mejoramiento de la eficiencia de los cursos, cobrando importancia la atención personalizada que le brindan los profesores a las individualidades educativas de cada estudiante. Independientemente que las variables Estudiantes para ambos Sistemas tengan un 100% de equivalencia entre los parámetros que evalúan, el nivel de coincidencia entre los indicadores varió a un 87.5 %, dado por la cantidad de años declarados para evaluar la eficiencia de la tendencia del proceso educativo pues para el SEA-CU se miden en 5 cursos y para el SICEVAES solo se necesitan 3 cursos, difiriendo en el tiempo de análisis (5).

Cuando analizamos el comportamiento del grado de coincidencia entre los parámetros que se evalúan en la variable Profesores y Personal de Apoyo, para el SICEVAES, y Profesores para el SEA-CU se destaca la necesidad de ambos Sistemas de contar con un personal de elevada calidad humana y académica lo cual le permita facilitar el proceso enseñanza-aprendizaje.

Esta variable mide elementos como: preparación científico-técnica, maestría pedagógica, capacidad para el trabajo investigativo, satisfacción de los estudiantes, grado científico o académico de los profesores, experiencia profesional, actividad posgraduada, reconocimiento social y currículo. La única diferencia percibida es en el énfasis del Sistema de Evaluación y Acreditación Cubano en la preparación política-ideológica del claustro (3,4), elemento este no encontrado en el SICEVAES, pero de elevada significación para nosotros por la trascendencia que tiene nuestros principios en todo el mundo.

Todos los mecanismos que permitan asegurar las condiciones requeridas para el desarrollo de la Carrera en Centroamérica se evalúan en la variable Gestión académica (2). Esta es una variable que no tiene homónima en el Sistema Cubano, no obstante la mayoría de los elementos que allí se enuncian y que se toman en cuenta para la evaluación, aparecen registrados en otras variables cubanas. Esto mismo sucede con la variable cubana Pertinencia e Impacto Social (3, 4, 5) la cual no tiene homónima en el Sistema Centroamericano, pero los elementos que se evalúan en ella aparecen reflejados en la variable Desarrollo Curricular del SICEVAES.

La evaluación de los parámetros que miden la administración de los recursos es un elemento a tener en cuenta apareciendo registrada en las variables Recursos, para el SICEVAES, e Infraestructura, para el SEA-CU. Ambas variables valoran la disposición en el centro de espacios físicos como aulas, laboratorios, salas de estudio, bibliotecas, entre otros. Se tienen en cuenta, además, la disposición de una infraestructura tecnológica y la existencia de documentación básica y complementaria (5). Difieren pues en la variable cubana aparecen elementos relacionados con la disposición de Internet para el trabajo de estudiantes y profesores, elemento este no registrado por el SICEVAES.

Cuando comenzamos este estudio nos propusimos determinar el grado de equivalencia entre el SICEVAES y el SEA-CU hallando el nivel de coincidencia entre ellos. Llegando a este punto podemos expresar que ambos sistemas son equivalentes, pues se determinó que el nivel de coincidencia entre los orígenes es de un 83.6%, los elementos explorados en la estructura de los documentos básicos son equivalentes en un 80% y el nivel

de coincidencia entre las variables e indicadores de cada Sistema es de un 94.4%, así como que el promedio total de equivalencia está en un 86%, significando una alta equivalencia entre los orígenes, la estructura de los documentos básicos que utilizan para la evaluación y las variables e indicadores declarados en ellos.

## CONCLUSIONES

El promedio total de coincidencia de los elementos analizados entre el SICEVAES y el SEA-CU: orígenes, estructura de documentos básicos y composición de la Guía de Evaluación, es alto lo que significa que la enseñanza en la Educación Superior Cubana y Centroamericana se apoyan en estándares de calidad similares, favoreciendo el proceso de internacionalización de la enseñanza, el reconocimiento internacional de las universidades y la homologación de títulos entre Cuba y Centroamérica.

**Tabla 1. Promedio de coincidencia entre las Variables e Indicadores del SICEVAES y del SEA-CU**

Elementos a Comparar		Nivel de Coincidencia por Variable (%)	Nivel de Coincidencia por Indicadores (%)
SICEVAES	SEA-CU		
Desarrollo Curricular	Currículo	94,7	90,0
Estudiantes	Estudiantes	100,0	87,5
Profesores y Personal de Apoyo	Profesores	96,4	91,6
Gestión Académica	Todas las Variables e Indicadores del SEA-CU	100,0	100,0
Pertinencia e Impacto social	Todas las Variables e Indicadores del SICEVAES	100,0	100,0
Recursos	Infraestructura	85,7	87,5
Media aritmética del Nivel de coincidencia		96,1	92,7
Media aritmética del Nivel de coincidencia total		94,4	

Fuente: Datos recogidos de los niveles de coincidencia por variables e indicadores.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Lores Estrada RI, Cabeza Chamizo O, Miranda Mole A. *Comportamiento de la Acreditación Docente en Centroamérica y dos países del Caribe durante el período 2000-2006*. *Panorama Cuba y Salud*. 2007; 2 (2):48-57
2. Alarcón Alba Francisco. *El Sistema Centroamericano de evaluación y acreditación de la Educación Superior (SICEVAES)*. [serie en Internet] [citado mayo 2009] [aprox.17p.]. artículo disponible en [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/res108/art4.htm](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/res108/art4.htm)
3. *Patrón de Calidad de Carreras Universitarias (SEA-CU 01)* Ministerio de Educación Superior. Cuba. 2001.
4. *Reglamento para la evaluación y acreditación de carreras universitarias*. Ministerio de Educación Superior. Cuba. 2001.
5. *Guía para la Evaluación Externa de la Carrera (SEA-CU 2)* Ministerio de Educación Superior. Cuba. 2001.