

SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA LATINOAMERICANA DE MEDICINA, CON EL PROCESO DOCENTE EDUCATIVO, CURSO 2020-2021

Belkis Teresita Samper Alonso
Isabel de la Caridad Rivero Machado
Leonel Pérez Escalona
Reina Lores Estrada
Amaris Tamayo Torres

Escuela Latinoamericana de Medicina

RESUMEN

Objetivos: valorar los resultados de satisfacción en los estudiantes de la Escuela Latinoamericana de Medicina, acerca del proceso docente educativo, correspondiente al curso 2020-2021

Método: estudio descriptivo transversal que valoró la satisfacción de los estudiantes, respecto al proceso desarrollado en el curso 2020-2021, mediante el cuestionario “Student Evaluation of Educational Quality” (SEEQ), en una muestra de 951 estudiantes correspondientes al primer año de la carrera de Medicina, y 219 del segundo año, en las modalidades regular y virtual.

Resultados: las dimensiones desfavorables fueron: la dimensión 7 (Interacción del grupo); la dimensión 2 (Relación Profesor/Estudiante) y la dimensión 4 (Evaluación).

El curso virtual tuvo un porcentaje menor de respuestas favorables, debido a que el cuestionario se desarrolló durante la COVID-19.

Conclusiones: la investigación aporta información a los directivos y docentes sobre el proceso docente educativo, que les permite proponer estrategias para resolver los problemas identificados. Las dimensiones más afectadas fueron: la Interacción del grupo, la Relación Profesor/Estudiante y la Evaluación. Se necesita asociar la satisfacción de los estudiantes a las otras acciones encaminadas a la preparación de los docentes, con la finalidad de elevar la calidad educativa de la universidad.

Palabras clave: encuesta de satisfacción, “Student Evaluation of Educational Quality”, perfeccionamiento educativo.

INTRODUCCIÓN

Las universidades asumen el perfeccionamiento educativo, como una prioridad que conduce a un proceso de enseñanza aprendizaje de calidad. Esta actividad se corresponde con el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en función de la preparación del estudiante universitario, para su futura actuación profesional, refiriéndose a una relación directa, con el objetivo 4 de la Agenda 2030⁽¹⁾.

El conocimiento de las opiniones de los estudiantes, a través de un cuestionario de satisfacción, constituye una herramienta útil para valorar el grado de conformidad y el reconocimiento de los aspectos positivos y negativos del proceso docente educativo, para ser transformados.

Las encuestas de la opinión estudiantil, son las más utilizadas en las instituciones de educación superior, éstas muestran su desarrollo en el último tercio del Siglo XX. España es el primer país de la Comunidad Iberoamericana, que hace una investigación, con el cuestionario “Student Evaluation of Educational Quality” (SEEQ)⁽²⁾. Adaptaciones en el mismo contexto se realizan por Corral en 2008 y Pérez-Poch en 2006, en la Universidad Politécnica de Catalunya; así como, por Bol, Pérez y Sáiz (2013), en la Universidad de Vigo y por Verdugo y Cal (2010), en la Universidad de Burgos⁽³⁾.

La percepción de los estudiantes sobre la actividad docente y la

Artículos Originales

existencia de un sistema de evaluación permiten el mejoramiento continuo de la calidad educativa y la detección de áreas de oportunidad, en su práctica^(3, 4, 5, 6, 7).

Algunos autores consideran que, en ocasiones, el uso o el empleo de la estadística es excesivo y no todo puede medirse con los instrumentos cuantitativos⁽⁸⁾.

Otros estudios, cuestionan la percepción de los estudiantes, como un criterio de evaluación, indicando que los profesores identifican de forma más precisa a los mejores docentes, que los estudiantes⁽⁹⁾. No obstante, a pesar de las críticas, los resultados demuestran que, el cuestionario es el instrumento más común y adecuado para evaluar la actividad docente, por parte de los estudiantes⁽³⁾.

En estudios realizados por Paola S. Andrade-Abarca y colaboradores, consideran a los resultados del SEEQ, con una visión evaluativa formativa, que permita valorar la función del docente universitario, en un contexto latinoamericano, para mejorar el proceso de la enseñanza-aprendizaje a través de las estrategias de refuerzo a su actividad⁽³⁾.

En las universidades españolas ya mencionadas, la opinión estudiantil tiene como propósito evaluar la calidad de la enseñanza y al docente. Sin embargo, en este último aspecto la Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM), tiene en cuenta el mejoramiento continuo de los docentes a partir de la identificación de las habilidades por desarrollar; así como los aspectos metodológicos, los organizativos y el perfeccionamiento de las asignaturas y las disciplinas, pero no constituye, hasta el momento, un elemento que forme parte de la evaluación profesoral.

En ese sentido, la Universidad Nacional de Timor Leste (UNTL), utiliza este instrumento y por tanto, la Escuela Superior de Medicina de Cuba, encargada de formar médicos generales en este país, titulados por la ELAM, también lo emplea, aunque adaptado al sistema y las regulaciones de Cuba. Los resultados obtenidos son valiosos, para valorar la percepción de los estudiantes, sobre el proceso docente educativo. El beneficio de esta experiencia se aplica, por primera vez en la ELAM, durante el curso 2020-2021, con adaptaciones propias al contexto cubano y al de la escuela debido a la diversidad lingüística y la multiculturalidad de sus estudiantes y en especial, condicionado por la pandemia de la COVID-19.

La encuesta utilizada en la ELAM, después

de algunas modificaciones se ajusta a 10 dimensiones, manteniendo las 9 dimensiones del SEEQ original y una décima, relacionada con la virtualización, en el proceso docente educativo, por la transcendencia de este tema debido a la COVID-19. Estas dimensiones agrupan aspectos relacionados, con la relevancia del aprendizaje, la Relación profesor-estudiante, el compromiso del profesor, la evaluación, la organización, la profundidad en el enfoque de los contenidos recibidos, la interacción del grupo, los materiales de estudio, la carga del estudio y la virtualización en el proceso docente educativo.

Además de la valoración de cada aspecto de la encuesta, es importante considerar el momento de su aplicación, pues está diseñada para realizarla al final de un periodo o curso. Los autores coinciden, con Martínez y Lavín, cuando plantean que la toma de medidas no se ejecuta en el periodo evaluado, porque puede desmotivar a los estudiantes, para la realización de estas encuestas en otro momento⁽¹⁰⁾.

El estudiante asume un rol cada vez más protagónico en el proceso de la enseñanza aprendizaje y es relevante conocer su percepción de la calidad del mismo. Por ello, este trabajo propone valorar los resultados de satisfacción en los estudiantes de la ELAM, relacionados con el Proceso Docente Educativo (PDE), durante el curso 2020-2021.

OBJETIVO

Valorar la satisfacción de los estudiantes de la Escuela Latinoamericana de Medicina, acerca del proceso docente educativo 2020-2021.

MÉTODO

En el desarrollo de este trabajo se aplicó un cuestionario anónimo, que cuenta con una validación internacional, para valorar la percepción de los estudiantes de la ELAM, en un proceso docente educativo (PDE) condicionado por la COVID-19, que resultó dinámico. Se aplicó el cuestionario “Student Evaluation of Educational Quality” (SEEQ) en una muestra de 1 170 estudiantes de ambos años del curso académico 2020-2021. El cuestionario se adaptó y validó con un pilotaje de 125 estudiantes seleccionados de manera aleatoria, que incluyó a los cuatro semestres, con una confiabilidad del 0,95, sobre la base de los estudiantes que accedieron a participar en el SEEQ, según el consentimiento informado.

La muestra incluyó a 951 estudiantes del primer año y 219 del segundo, en ambas modalidades (regular y virtual). El cuestionario contó con 40 preguntas, 10 dimensiones y una pregunta abierta (Anexo 1). Los resultados se agruparon por dimensiones, según la modalidad presencial o virtual, por semestres y por años.

En la escala de respuestas, para valorar cada pregunta se utilizaron los siguientes términos: total desacuerdo (TD), en desacuerdo (ED), opinión neutra (ON), de acuerdo (DA), total acuerdo (TDA), al que se le asignó un valor numérico: TD = 1, ED = 2, ON = 3, DA = 4 y TDA = 5. Para facilitar el análisis se agruparon estas respuestas en Favorables (DA y TDA), Neutras (ON) y No favorables (ED y TD), valorando en cada una de ellas, las preguntas que la conforman, y considerando que las respuestas favorables alcancen alcanzaran más de un 60 % en la dimensión en cuestión. Para el procesamiento de los datos recolectados se utilizó el paquete estadístico SPSS, en su versión 22.0.

RESULTADOS

De los 1 170 estudiantes encuestados, el 61,4 % pertenecían al sexo masculino y 38,6 % al femenino, los varones predominaron en este trabajo y fueron los más colaborativos.

Los resultados totales del primer año, mostraron los porcentajes más altos, en relación con las opiniones favorables, aunque no es fue despreciable el porcentaje de opiniones neutras (tabla 1).

Tabla 1. Opiniones de los estudiantes de primer año de la carrera de Medicina, en correspondencia con las dimensiones investigadas. ELAM. 2020-2021

Dimensiones	Opiniones						TOTAL	
	Favorables		Neutras		No Favorables		N	%
	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
D1. Relevancia del aprendizaje	1 529	67,1	470	20,6	281	12,3	2 280	100
D2. Relación Profesor/Estudiante	1 772	62,1	680	23,8	400	14,0	2 852	100
D3. Compromiso del profesor	1 535	67,2	534	23,4	214	9,4	2 283	100
D4. Evaluación	1 106	64,6	380	22,2	227	13,3	1 713	100
D5. Organización	2 331	68,0	771	22,5	324	9,5	3 426	100
D6. Enfoque de los contenidos	1 637	71,7	513	22,5	134	5,9	2 284	100
D7. Interacción del grupo	1 384	60,6	537	23,5	363	15,9	2 284	100
D8. Materiales de estudio	936	82,0	142	12,4	64	5,6	1 142	100
D10. Virtualización del PDE	1 513	66,3	498	21,8	272	11,9	2 283	100

Fuente: cuestionario aplicado a los estudiantes

Artículos Originales

Los mejores resultados se destacaron en las dimensiones 8 y 6. La dimensión material de estudio que evaluó dos preguntas: los textos o las bibliografías utilizados fueron importantes para el aprendizaje (P31), y las lecturas, los trabajos independientes, las actividades prácticas y el trabajo en equipo, contribuyeron a la evaluación y el aprendizaje de las asignaturas (P32). La dimensión profundidad en el enfoque de los contenidos recibidos, abarcó cuatro ítems relacionados, con la habilidad del profesor para desarrollar en la clase, la base de las ideas y los conceptos, exponer los últimos avances del conocimiento relacionados, con la asignatura y presentar distintos puntos de vista, la de menor puntuación fue esta última.

Las dimensiones con menor porcentaje de opiniones favorables fueron tres: dimensión interacción del grupo, que consideró: motivación de los estudiantes a participar en los debates en la clase, a compartir sus ideas y conocimientos, si el trabajo en equipo favoreció el aprendizaje (57,4 % de opiniones favorables) y, por último, si el profesor guía propició el trabajo en equipo, que fue la de más baja puntuación, 56,2 %. Por otra parte, la percepción que tienen los estudiantes en relación, con el aporte del trabajo en equipo a su aprendizaje, mostró que el 43,8 % no lo consideró favorable. La dimensión relación profesor/estudiante, evaluó si los profesores tuvieron una buena relación con los estudiantes, si lo ayudaron, lo aconsejaron y lo orientaron dentro y fuera de clase, si brindaron una atención diferenciada según las características de cada uno de los estudiantes (54,8 % favorables), si estuvieron disponibles para asistirlos en horario extractase (53,1 % favorables) y si el estudiante tuvo una participación activa, en su proceso de formación. La dimensión evaluación, se afectó, por el método de evaluación aplicado, la pregunta, si fue justo y apropiado (62,0 %) y si los estudiantes participan en la planificación y aplicación del sistema de evaluación de las asignaturas (56,4 %).

El resto de las dimensiones tuvo un comportamiento entre el 66 % y 68 %, que en el orden descendente se

ubicaron de la siguiente forma: la organización, el compromiso del profesor, la relevancia del aprendizaje y la virtualización del PDE.

Al comparar los resultados entre los cursos regular y virtual del primer año, se observó que en ambos predominaron las respuestas favorables, pero los porcentajes de satisfacción disminuyeron en el curso virtual; excepto en la dimensión materiales de estudio, con el 81,6 % de opiniones favorables.

En la dimensión, carga de estudio y grado de dificultad, hubo marcadas diferencias. Los estudiantes del curso regular manifestaron resultados mejores en lo relacionado, con las horas de estudio empleadas por semana (tabla 2). Además, se consideró normal el grado de dificultad del curso y el ritmo de las clases, pero con una carga elevada de estudio. Los estudiantes del curso virtual calificaron de difícil el curso, con una carga alta y un ritmo rápido de las clases.

En el segundo año, los En En el segundo año, los resultados totales mostraron porcentajes altos de opiniones favorables (tabla 3). Hubo un solo grupo virtual.

Tabla 2 Opiniones de los estudiantes de primer año, en correspondencia con la dimensión 9. ELAM 2020-2021

Horas de estudio fuera de clase/semana	Curso regular		Curso virtual		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
0 a 1	11	2,9	2	1,1	13	2,3
2 a 4	72	18,8	23	12,4	95	16,7
5 a 7	124	32,3	48	25,8	172	30,2
8 a 10	93	24,2	48	25,8	141	24,7
Más de 10	84	21,9	65	34,9	149	26,1
TOTAL	384	100	186	100,0	570	100

Fuente: cuestionario aplicado a los estudiantes (pregunta 33)

Tabla 3. Opiniones de los estudiantes de segundo año, en correspondencia con las dimensiones. ELAM 2020-2021

Dimensiones	Opiniones						TOTAL	
	Favorables		Neutras		No Favorables		N	%
	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
D1. Relevancia del aprendizaje	1 783	74,4	417	17,4	195	8,1	2 395	100
D2. Relación Profesor/Estudiante	2 237	74,7	530	17,7	228	7,6	2 995	100
D3. Compromiso del profesor	1 783	74,4	480	20,0	133	5,6	2 396	100
D4. Evaluación	1 242	69,1	394	21,9	161	9,0	1 797	100
D5. Organización	2 784	78,1	565	15,9	214	6,0	3 563	100
D6. Enfoque de los contenidos	1 781	75,0	456	19,2	138	5,8	2 375	100
D7. Interacción del grupo	1 462	61,6	595	25,1	318	13,4	2 375	100
D8. Materiales de estudio	992	83,5	138	11,6	58	4,9	1 188	100
D10. Virtualización del PDE	1 660	70,2	471	19,9	235	9,9	2 366	100

Fuente: cuestionario aplicado a los estudiantes (incluido el grupo virtual)

Artículos Originales

Los mejores resultados por dimensiones fueron: los materiales de estudio, la organización y el enfoque de los contenidos, que coincidieron con los del primer año, excepto para la dimensión organización. La dimensión evaluación se afectó por las mismas razones referidas en el primer año. La más baja satisfacción fue en la dimensión interacción del grupo. Los estudiantes manifestaron buenas opiniones, en

cuanto a la relación profesor-estudiante, así como en las dimensiones D1, D3 y D10. La dimensión carga de estudio y el grado de dificultad se comportó de la misma forma que en el primer año (tabla 4).

Tabla 4. Opiniones de los estudiantes de segundo año, en correspondencia con la dimensión 9. ELAM 2020-2021

Horas de estudio fuera de clase/semana	Curso regular		Grupo virtual		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
0 a 1	2	1,1	0	0,0	2	0,9
2 a 4	31	17,1	1	3,1	32	15,0
5 a 7	54	29,8	7	21,9	61	28,6
8 a 10	56	30,9	10	31,3	66	31,0
Más de 10	38	21,0	14	43,8	52	24,4
TOTAL	181	100,0	32	100,0	213	100,0

Fuente: encuesta aplicada a los estudiantes (pregunta 33)

El grupo virtual de segundo año, que funcionó en la modalidad semipresencial en el tercer semestre, tuvo resultados muy satisfactorios, excepto para la interacción del grupo (49,2 % de opiniones favorables) y la virtualización del PDE (66,4 %), relacionado con los cambios de modalidad de la enseñanza y la poca presencialidad del profesor.

Para primer y segundo años, los porcentajes de opiniones no favorables fueron bajos, con un máximo de 15,9 % y 13,4 %, respectivamente, ambos para interacción del grupo. El comportamiento de las opiniones neutras con respecto a las no favorables fue mayor, con un máximo de 25,1 % en el segundo año, para la interacción del grupo y del 23,8 % en el primero, para la relación profesor - estudiante.

DISCUSIÓN

Considerar las opiniones y la satisfacción de los estudiantes acerca del proceso docente educativo, constituyó un elemento importante en la valoración de su efectividad, pues se tuvieron en cuenta, las condiciones adversas del proceso docente de este curso, debido a que se desarrolló durante la pandemia de la COVID-19.

En el primer año de estudio, las opiniones fueron más favorables,

sin despreciar que existieron opiniones neutras. Los alumnos en su mayoría se mostraron satisfechos con los materiales de estudio utilizados. Los autores de este trabajo, opinan que la necesidad de asumir la modalidad semipresencial impuesta por la COVID-19, propició la búsqueda y la elaboración de materiales de estudio, sobre todo la información digital, que fue relevante para el aprendizaje de los estudiantes.

De igual forma, los estudiantes reconocieron las habilidades del profesor para el desarrollo de las clases y la exposición de los últimos avances del conocimiento relacionado con la asignatura.

Los resultados mostraron que, los estudiantes manifestaron menos satisfacción, en relación con la interacción del grupo, en particular no reconocen que el trabajo en equipo es fue favorable para el aprendizaje y que el profesor guía propició este tipo de trabajo. En este último aspecto, puede constituir un sesgo la manera en que quedó formulada la pregunta, porque, aunque el profesor guía propició el trabajo del grupo, es fue el profesor en clases el que más promovió este trabajo. Por otra parte, debe ser motivo de atención la percepción que tienen los estudiantes en relación, con el aporte del trabajo en equipo a su aprendizaje, ya que en la carrera de Medicina es indispensable, tanto en la solución de los problemas de salud como en el fortalecimiento de los valores (cooperación y solidaridad).

La relación profesor/estudiante, valorada de gran importancia para la eficiencia del proceso, estuvo impactada por la COVID-19,

por las razones del aislamiento y la vulnerabilidad de los docentes, que afectó, en gran medida, la presencialidad del profesor y, aunque la mayoría utilizó las vías alternativas para la atención de los estudiantes, como por ejemplo a través del WhatsApp y el aula virtual, los estudiantes no se mostraron satisfechos, demandando mayor presencia del profesor, como estaban acostumbrados. Al respecto Herrera-Cabrera y colaboradores afirman que las limitaciones de acceso diario a la institución, debido al distanciamiento social, impiden un trabajo docente intenso, con los estudiantes más necesitados, destacándose que el trabajo directo del profesor es insustituible⁽¹¹⁾.

La dimensión evaluación, ubicada en el lugar 7 de las 10 dimensiones, constituyó una de las variables que afectó la satisfacción de los estudiantes, al considerar que el método de evaluación aplicado no fue justo, ni apropiado y que la participación de estos en la planificación y aplicación del sistema de evaluación de las asignaturas fue insuficiente.

El resto de las dimensiones tuvo un comportamiento intermedio.

Al comparar los resultados entre los cursos regular y virtual del primer año, en ambos predominaron las respuestas favorables, pero la satisfacción fue menor en el curso virtual; excepto en la dimensión materiales de estudio, que fue muy bien valorado por los estudiantes y se convirtió en la principal fortaleza del curso.

El hecho de que, el curso virtual tuvo el menor número de respuestas favorables, se fundamenta en las afectaciones provocadas por la COVID-19, entre las más importantes se debe mencionar que, se impartió en un menor número de semanas, en la modalidad semipresencial, con modificaciones de formas de organización de la enseñanza, con un mayor número de autopreparación, con adecuaciones de las evaluaciones, algunas a través del Aula Virtual y sobre todo tuvo una menor presencialidad del profesor debido a las medidas de aislamiento por la COVID-19.

Se comprobó que los estudiantes de segundo año, alcanzaron un nivel más alto de satisfacción. Para ambos años de estudio, los porcentajes de opiniones no favorables fueron bajos.

Varios autores coinciden en que a la aplicación de los instrumentos para evaluar la actividad docente

Artículos Originales

universitaria deben asociarse a aquellas acciones que permitan precisar las fortalezas y las debilidades, útiles para la autorreflexión del docente acerca de su práctica diaria y permitan a los directivos analizar la calidad de la enseñanza y organizar planes de para la preparación y la superación profesional, con el objetivo de mejorar el proceso de la enseñanza aprendizaje^(3, 4, 12, 13, 14, 15).

A raíz de este análisis, los investigadores proyectaron varias acciones dirigidas a la autosuperación de los profesores y la preparación metodológica colectiva. Se definieron líneas de trabajo metodológico para el curso 2021-2022, encaminadas a las buenas prácticas docentes, al perfeccionamiento de la virtualización de la enseñanza y la estrategia educativa en todos los

niveles de trabajo metodológico y de dirección.

La investigación aporta información a los directivos y los docentes, acorde a la percepción de los estudiantes sobre el proceso docente educativo, que permite proponer estrategias para resolver los problemas identificados, en particular en las dimensiones: interacción del grupo, relación profesor/ estudiante y evaluación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Naciones Unidas, La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe 2018 (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago. [citado 2022 Feb 10]. Disponible en: <http://repositorio.cepal.org>
2. García J, Medécigo A. Los criterios que emplean los estudiantes universitarios para evaluar la in-eficacia docente de sus profesores. *Rev Perfiles educativos* [Internet]. 2014 [citado 20 Marz 2021]; 36(143). Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982014000100008
3. Andrade P; Ramón L, Loaiza M. Aplicación del SEEQ como instrumento para evaluar la actividad docente universitaria. *Rev Investigación Educativa* [Internet]. 2018 [citado 2022 Feb 10]; 36(1): p. 259-275. Disponible en: <http://doi.org/10.6018/rie.36.1.260741>
4. De Corral I, Almajano M, Domingo J. La encuesta SEEQ como instrumento de mejora continuada: Aplicaciones en diferentes contextos universitarios. A: *Congrés Internacional de Docència Universitària i innovació: V Congrés internacional: el canvi en la cultura docent universitària, guía del congrès*, Lleida: 2008: p. 1-14. URI <http://hdl.handle.net/2117/16014>
5. Villa, A. La excelencia docente. *Rev de educación* [Internet]. 2008 [citado 15 Marz 2021]; Número extraordinario 2008: p 187. Disponible en: http://www.revistaeducacion.mec.es/re2008/re2008_08.pdf
6. Olavarrieta J, Gómez M, García N. Estudio sobre el uso de cuestionarios de opinión de alumnos sobre profesores como método de evaluación docente en una universidad privada de México. *Rev evaluación educativa* [Internet]. 2015 [citado 15 Marz 2021]; 3(2). Disponible en: <http://revista/index.php/revalue/article/view/114/173>
7. Adams T, Aguilar E, Berg E et al. A coherent system of teacher evaluation for quality teaching. *Education Policy Analysis Archives* [Internet]. 2015 [citado 15 Marz 2021]; 23(17): p. 1-26. Disponible en: 10.14507/epaa.v23.2006
8. Reyer D. Teaching excellence at the University. Analysis and proposals for better evaluation of university teacher. *Educación XX1* [Internet]. 2014 [citado 20 Marz 2021]; 17(2): 125-143. Disponible en: 10.5944/educxx1.17.2.11482
9. Galbraith C, Merrill G. Predicting student achievement in university-level business and economics classes: Peer observation of classroom instruction and student ratings of teaching effectiveness. *College Teaching* [Internet]. 2012 [citado 20 Marz 2021]; 60(2): p. 48-55. Disponible en: <http://doi.org.10.1080/87567555.627896>
10. Martínez S, Lavín J. Aproximación al concepto de desempeño docente, una revisión conceptual sobre su delimitación. A: *XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa (COME)*, San Luis Potosí. 2017. URI <http://www.comie.org.mx>
11. Herrera I, Martínez I, Valdés M, Domeneche I, Núñez F, Ayala I. Experiencia docente en la asignatura de Microbiología y Parasitología Médicas durante la contingencia por la COVID-19. *Panorama Cuba y Salud* [Internet]. 2021 [citado 10 Marz 2022]; 16(2): [aprox. 4 p.]. Disponible en: <http://www.revpanorama.sld.cu>
12. Vázquez V, González M, Castellanos M et al. Nivel de satisfacción de los gestores del proceso docente educativo, en la disciplina Morfofisiología. *Rev Medisur* [Internet]. 2010 [citado 10 Marz 2022]; 8(6). Disponible en: <http://medisur.sld.cu>
13. Álvarez J, Chaparro E, Reyes D. Estudio de la Satisfacción de los estudiantes con los Servicios Educativos Brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca. REICE. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* [Internet]. 2015 [citado 10 Marz 2022]; 13(2). Disponible en: <http://revistas.uam.es/reice>
14. Ruvalcabar O, Roblero G. Satisfacción estudiantil con los servicios educativos en una universidad privada del sur de México. *Revista Varela* [Internet]. 2022 [citado 22 Jun 2022]; 22(62): p. 164-173. Disponible en: <http://revistavarela.uclv.edu.cu>
15. Jiménez B, Vázquez M, Santoyo S. Análisis de la satisfacción de los estudiantes de la carrera de turismo de la Universidad de Matanzas con su proceso de formación en el curso 2018-2019. *Rev Explorador digital* [Internet]. 2021 [citado 22 Jun 2022]; 5(1): p. 458-469. Disponible en: <https://doi.org/10.33262/exploradordigital.v5i1.1513>

ABSTRACT

Objectives: to assess the results of satisfaction in the students of the Latin American School of Medicine, regarding the educational teaching process, corresponding to the 2020-2021 academic year.

Method: descriptive cross-sectional study that assessed student satisfaction, regarding the process developed in the 2020-2021 academic year, through the “Student Evaluation of Educational Quality” (SEEQ) questionnaire, in a sample of 951 students corresponding to the first year of the Medicine career, and 219 of the second year, in the regular and virtual modalities.

Results: the unfavorable dimensions were: dimension 7 (Group interaction); dimension 2 (Teacher/Student Relationship) and dimension 4 (Evaluation).

The virtual course had a lower percentage of favorable responses, due to the fact that the questionnaire was developed during COVID-19.

Conclusions: the research provides information to managers and teachers about the educational teaching process, which allows them to propose strategies to solve the identified problems. The most affected dimensions were: Group Interaction, Teacher/Student Relationship and Assessment. It is necessary to associate the satisfaction of the students to the other actions directed to the preparation of the teachers, with the purpose of raising the educational quality of the university.

Keywords: satisfaction survey, “Student Evaluation of Educational Quality”, educational improvement.

Autor para la correspondencia:

Belkis Teresita Samper Alonso

Escuela Latinoamericana de Medicina

belca@elacm.sld.cu

